

Судебный акт по делу № 77-412/2021

Категория: Полная база актов

КАРТОЧКА ДЕЛА

Номер дела	77-412/2021
Субъект РФ	Санкт-Петербург
Вид ДТП	съезд_с_дороги
Тяжесть вреда	смерть
Вид производства	уголовное
Статьи УК	264, 264.1
Компенсация, ₽	1000000
Итог по мор. вреду	взыскан
Источник	https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=12570755&case_uid=5527abf3-f2dc-4d2e-aefe-5b6172830ec7&delo_id=2450001&new=2450001

ТЕКСТ СУДЕБНОГО АКТА

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ дело № 77-412/2021 КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ Санкт-Петербург 11 марта 2021 года Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего Сазоновой С.В., судей Фуганова Д.Г. и Устимова М.А., при секретаре Малетиной Ю.В., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Третьякова А.М. в интересах осужденного Петрова Ю.П. на приговор Вологодского районного суда Вологодской области от 7 июля 2020 года и апелляционное постановление Вологодского областного суда от 9 сентября 2020 года, Заслушав доклад судьи Фуганова Д.Г., изложившего обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, выслушав мнение защитника осужденного – адвоката Третьякова А.М., осужденного Петрова Ю.П., поддержавших доводы жалобы, прокурора Пупыкиной Е.В., полагавшей приговор и апелляционное постановление оставить без изменения, судебная коллегия УСТАНОВИЛА: по приговору Вологодского районного суда Вологодской области от 7 июля 2020 года, ПЕТРОВ Юрий Петрович, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, не судимый, осужден по ч. 4 ст. 264 УК РФ к 5 годам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года 9 месяцев; ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года 6 месяцев; На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено наказание в виде 5 лет 10 дней лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением

транспортными средствами сроком на 3 года; Осужденный Петров Ю.П. обязан явиться в колонию-поселение самостоятельно за счет государства.

Срок наказания исчислен со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. Зачтено в срок лишения свободы время следования к месту отбывания наказания из расчета один день за один день. Взыскано с Петрова Ю.П. в пользу ФИО2 1000000 рублей в счет компенсации морального вреда. Взыскано с Петрова Ю.П. в пользу Вологодского филиала АО «Страховая компания «СОГАЗ-МЕД» возмещение расходов на оказание медицинской помощи потерпевшему 128514 рублей 85 копеек. Сохранен арест на имущество Петрова Ю.П. – автомобиль «фольксваген Пассат» гос. № до погашения исковых требований. Апелляционным постановлением Вологодского областного суда от 9 сентября 2020 года приговор изменен: Исключено указание на учитываемые судом последствия преступлений, не принятие осужденным мер к заглаживанию причиненного потерпевшей вреда и к оказанию помощи пострадавшему, а так же ссылка на ч. 3 ст. 47 УК РФ. приговором Вологодского районного суда Вологодской области от 7 июля 2020 года Петров Ю.П. осужден за: управление автомобилем в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения; нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение смерти человеку, совершенное в состоянии опьянения.

Преступления совершены 20 декабря 2018 года в Вологодском районе Вологодской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В кассационной жалобе адвокат Третьяков А.М. в интересах осужденного Петрова Ю.П. выражает несогласие с вынесенными приговором и апелляционным постановлением. Считает данные судебные решения подлежащими отмене, поскольку вина его подзащитного в инкриминируемом ему преступлении не доказана, а выводы судов, изложенные в судебных решениях, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, многим доказательствам, исследованным судом, не дана должная оценка. Судами полностью проигнорированы требования ст. 297 УПК РФ и разъяснения, изложенные в Постановлении ВС РФ № 55.

Анализируя показания потерпевшей и свидетелей, приходит к выводу, что факт управления Петровым Ю.П. автомобилем ВАЗ-11183-LADA KALINA с достаточной достоверностью в суде доказан не был. Судами не учтены доказательства, подтверждающие невиновность осужденного в совершении инкриминируемых ему преступлений, а именно: Карта вызова скорой медицинской помощи № 91 от 20 декабря 2018 года, согласно которой за рулем находился ФИО1 ; Видеозаписи с камер видеонаблюдения магазина «Дубравушка» из которых невозможно сделать вывод о том, что за рулем автомашины находился Петров Ю.П., непонятно, как в автомашину попал сам погибший ФИО1 и из которых следует, что накануне ДТП ФИО1 неоднократно падал и ударялся головой о землю.

Не были оценены повреждения лобового стекла автомобиля ВАЗ во взаимосвязи с телесными повреждениями, обнаруженными у ФИО1 и Петрова Ю.П. Органами предварительного следствия и судами не было установлено, был ли ФИО1 пристегнут ремнями безопасности в случае, если он находился на пассажирском сидении и как это могло повлиять на возникно-

вление у него телесных повреждений и их последствий? Не была установлена точная скорость автомобиля и техническая возможность лица, управляющего автомобилем, избежать рассматриваемое ДТП. Считает, что обвинение не раскрыто, поскольку в нем не указано в чем выразилось неуправляемое движение автомобиля – занос. Причины заноса не установлены, не учтено состояние дороги, наличие или отсутствие предупреждающих знаков.

Полагает, что заключения судебно-медицинских экспертиз не являются безусловными доказательствами, подтверждающими, что смерть ФИО1 наступила в результате съезда автомобиля ВАЗ в кювет. Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО3 пояснил, что травмы у ФИО1 являются не типичными для ДТП и могли возникнуть при падении с высоты собственного роста. Квалификация по ст. 264.1 УК РФ является излишней, поскольку квалифицирующий признак, содержащийся в её диспозиции, входит в объем ч. 4 ст. 264 УК РФ. Доказательств, подтверждающих управление Петровым Ю.П. автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, не имеется, поскольку свидетели данного факта, не являются экспертами. Назначенное Петрову Ю.П. наказание считает чрезмерно суровым, так как назначено оно без учета требований ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Невозможность назначения условного наказания, не мотивированна. Не учтены указанные обстоятельства и судом апелляционной инстанции. Просит приговор Вологодского районного суда Вологодской области от 7 июля 2020 года и апелляционное постановление Вологодского областного суда от 9 сентября 2020 года отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Третьякова А.М., судебная коллегия приходит к следующему. В соответствии с ч. 1 ст. 40115 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного дела, не установлено. Выводы суда о виновности Петрова Ю.П. в совершении указанных преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждены совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре. Согласно ст. 4011, ст. 40115 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению только законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, при этом основаниями отмены или изменения указанных судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

С учетом данных ограничений доводы кассационной жалобы в той части, в которой оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных решений в кассационном порядке. Поэтому при оценке доводов жалобы следует исходить из тех фактических обстоятельств совершенных преступлений, которые установлены судом первой инстанции и подвергнуты проверке судом апелляционной инстанции. Выводы суда о ви-

новности Петрова Ю.П. в совершении преступлений, за которые он осужден, при обстоятельствах, указанных в приговоре, являются правильными и подтверждаются достаточной совокупностью доказательств: показаниями потерпевшей ФИО2 ; свидетелей ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8 сообщившими о том, что за рулем автомашины ВАЗ, в момент ДТП находился именно Петров Ю.П.; показаниями свидетелей ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, которые подтвердили, что в день ДТП автомобилем ВАЗ красного цвета управлял Петров Ю.П. в состоянии опьянения; актом медицинского освидетельствования Петрова Ю.П. на состояние опьянения от 20 декабря 2018 года; протоколом осмотра места происшествия от 20 декабря 2018 года; заключениями судебно-медицинских экспертиз; заключением эксперта №754-б; заключением эксперта № 1019-х; заключением автотехнической экспертизы № 844/2-1/13.1; заключением эксперта № 1672/2-1/13.1, а также иными доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Суд в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ дал оценку доказательствам, исследованным в ходе судебного разбирательства, в их совокупности, при этом в приговоре изложены мотивы, почему суд принял данные доказательства и положил их в систему доказательств, подтверждающих виновность осужденного. При этом суд кассационной инстанции не вправе входить в переоценку доказательств по делу, надлежаще оцененных судом первой инстанции. Судом проверены в полном объеме все версии и доводы, приводимые осужденным Петровым Ю.П. в свою защиту, в том числе о ненахождении в момент ДТП за рулем автомашины ВАЗ, которые обоснованно признаны не нашедшими своего подтверждения, как опровергающиеся совокупностью исследованных судом доказательств.

Вопреки доводам стороны защиты, судами проверялись на предмет допустимости показания потерпевшей ФИО2 и свидетелей ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13 и ФИО14. Как указано судами оснований ставить их под сомнение, не имеется. Поскольку данный вывод судов является мотивированным, судебная коллегия не видит причин с ним не согласиться. Показания указанных лиц являются последовательными и согласованными между собой и с другими допустимыми доказательствами. Оснований для оговора осужденного или заинтересованности их в исходе дела, не установлено. Суд пришел к обоснованному выводу о допустимости и достоверности исследованных экспертиз, поскольку все заключения соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены полно, всесторонне и объективно, нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального закона не допущено. Все заявленные ходатайства были разрешены судом в установленном законом порядке, в соответствии с требованиями ст. 271 УПК РФ, с приведением подробных мотивов в обоснование принятых решений, которые изложены в соответствующих постановлениях. Нарушений требований ст. 14, 15, 244 УПК РФ – о презумпции невиновности, состязательности и равенства прав сторон судами не допущено. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ по данному уголовному делу, в том числе и время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, установлены судом первой инстанции в полном объеме и верно.

Все собранные по делу доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и обоснованно в своей совокупности признаны достаточными для разрешения уголовного дела по существу. Ни одно доказательство, юридическая сила которого вызвала бы сомнение, не было положено в обоснование выводов суда о виновности Петрова Ю.П. Таким образом, правовая оценка действий Петрова Ю.П. является верной, основанной на исследованных в судебном заседании доказательствах и установленных судом фактических обстоятельствах дела. Вопреки доводам кассационной жалобы состояние опьянения Петрова Ю.П. подтверждено актом медицинского освидетельствования, сомневаться в котором оснований, не имеется.

Помимо показаний свидетелей, невозможность нахождения ФИО1 за рулем автомашины ВАЗ подтверждается отсутствием там каких-либо биологических следов погибшего, что установлено заключениями соответствующих экспертиз. Ссылка стороны защиты на карту вызова СМП, как на доказательство невиновности Петрова Ю.П., в части изложения в ней, что ФИО1 управлял автомобилем, также опровергается указанными заключениями биологической и химической экспертиз, указывающих на то, что автомобилем управлял именно осужденный. Вероятность получения погибшим травмы головы при падении с высоты собственного роста, как указывает сторона защиты, опровергается выводами судебно-медицинского эксперта о том, что у ФИО1 установлено единственное место приложения травмирующей силы повлекшее ушиб головного мозга с последующими осложнениями, который сопровождается утратой сознания и лишает возможности совершать активные действия, что прослеживалось именно после ДТП.

Других мест приложения травмирующей силы не установлено. Квалификация действий осужденного по ч. 4 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ является правильной. Как верно указано судом, действия осужденного в данном случае образуют совокупность этих двух преступлений. поскольку преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ совершается умышленно и считается оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения. В рассматриваемом случае данный состав преступления не охватывается диспозицией ч. 4 ст. 264 УК РФ, которая связана с нарушением ПДД РФ и последствиями в виде смерти человека по неосторожности. Данные выводы суда достаточно и четко мотивированы.

Вопреки доводам жалобы наказание осужденному Петрову Ю.П. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного, подробно изложенных в приговоре. Также учтено наличие смягчающих наказание обстоятельств, которыми суд признал наличие несовершеннолетних детей, состояние здоровья и отсутствие отягчающих обстоятельств. Для признания в качестве смягчающих наказание каких-либо других обстоятельств, оснований не имеется. Возможность применения ст. 64, ст. 73 УК РФ при назначении наказания Петрову Ю.П., судом проверялась и обоснованно отвергнута. Все заслуживающие внимания обстоятельства были учтены судом при решении вопроса о виде и размере назначаемого Петрову Ю.П. наказания за совершенные преступления, которое соразмерно содеянному, соответ-

ствуется личности осужденного и является справедливым, оснований считать его чрезмерно суровым не имеется.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, так как содержит подробный анализ и всестороннюю оценку доказательств, собранных по делу, подробные мотивы принятых решений по оценке этих доказательств, с указанием, почему суд принял одни доказательства и отверг другие. При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены все доводы апелляционной жалобы, в том числе аналогичные доводам кассационной жалобы адвоката, которые суд апелляционной инстанции обоснованно признал несостоятельными. В соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ в апелляционном постановлении приведены мотивы принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется. Каких-либо существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих пересмотр судебных решений в кассационном порядке, по делу не допущено, в связи с чем жалоба адвоката Третьякова А.М. в интересах осужденного Петрова Ю.П. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 40114 УПК РФ, судебная коллегия определила: кассационную жалобу адвоката Третьякова Александра Михайловича в интересах осужденного Петрова Юрия Петровича на приговор Вологодского районного суда Вологодской области от 7 июля 2020 года и апелляционное постановление Вологодского областного суда от 9 сентября 2020 года оставить без удовлетворения Председательствующий С.В. Сазонова Судьи Д.Г. Фуганов М.А. Устимов

Документ сформирован автоматически из открытых данных ГАС «Правосудие» (sudrf.ru). Персональные данные приведены в том виде, в каком опубликованы судом. Материал носит справочный характер и не является юридической консультацией.