

Судебный акт по делу № 77-577/2023

Категория: Полная база актов

КАРТОЧКА ДЕЛА

Номер дела	77-577/2023
Субъект РФ	Санкт-Петербург
Вид ДТП	наезд_на_препятствие
Тяжесть вреда	смерть
Вид производства	уголовное
Статьи УК	п. «а» ч.4 ст.264 УК РФ
Компенсация, ₽	1500000
Итог по мор. вреду	взыскан
Источник	https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=12656517&case_uid=69da1bd0-be99-4bc1-8408-84503c5fa1df&delo_id=2450001&new=2450001

ТЕКСТ СУДЕБНОГО АКТА

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ №77-577/2023 КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ г.Санкт-Петербург 28 февраля 2023 года Судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Бушта Л.В. судей Замарацкой Е.К. и Сазоновой Н.В. при секретаре Кривоноговой Н.П. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Мясникова А.В., Уварова М.Н. в защиту осужденного Ишимникова И.А. на приговор Приозерского городского суда Ленинградской области от 17 февраля 2022 года и апелляционное определение Ленинградского областного суда от 1 июня 2022 года. Заслушав доклад судьи Замарацкой Е.К., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Ишимникова И.А. и адвоката Уварова М.Н., действующего в защиту осужденного, поддержавших жалобу, выступление потерпевшей Кувшиновой А.Т. и прокурора Маяковой С.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия установила: приговором Приозерского городского суда Ленинградской области от 17 февраля 2022 года Ишимников И.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин РФ, ранее не судимый; осужден по п. «а» ч.4 ст.264 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 3 года.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Срок отбывания наказания исчислен с момента прибытия Ишимникова И.А. в колонию-поселение, с зачетом времени следования в

соответствии с предписанием к месту отбывания наказания из расчета 1 день за 1 день. Осужденному постановлено самостоятельно следовать к месту отбывания наказания. Гражданский иск потерпевшей КАТ удовлетворен частично. Взыскано с ИИА в пользу КАТ в счет компенсации морального вреда 1 500 000 рублей. Разрешена судьба вещественных доказательств. Апелляционным определением Ленинградского областного суда от 1 июня 2022 года приговор изменен, указано, что дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, подлежит исполнению самостоятельно.

В остальном приговор оставлен без изменения. Ишимников И.А. признан виновным и осужден за нарушение лицом, управляющим механическим транспортным средством, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, совершенное лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения. Преступление совершено 3 июля 2020 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда. В кассационной жалобе адвокаты Мясников А.В. и Уваров М.Н. в защиту осужденного Ишимникова И.А. выражают несогласие с приговором и апелляционным определением в связи с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В обоснование жалобы указывают, что выводы о виновности Ишимникова И.А. не подтверждаются исследованными доказательствами и противоречат фактическим установленным обстоятельствам по делу, судом допущены нарушения закона при исследовании и оценке доказательств, свидетельствующих о невиновности Ишимникова И.А.

Ссылаются на нарушение судом положений ст.73, 297, 299 УПК РФ. Указывают, что между действиями осужденного Ишимникова И.А. и наступившими последствиями отсутствует причинно-следственная связь, и в действиях подсудимого отсутствует состав преступления. Судом в приговоре не дано надлежащей оценки заключению дополнительной автотехнической экспертизы от 03.12.2021 года, согласно которой экспертным путем определить наличие или отсутствие технической возможности у водителя снегоболотохода предотвратить ДТП с момента появления поваленного дерева в поле видимости не представляется возможным. Указывают, что судами не учтено, что эксперты не смогли определить скорость транспортного средства, нарушал ли водитель требования п.10.1 ПДД РФ, имелась ли техническая возможность избежать дорожно-транспортное происшествие, в связи с чем имеются основания для прекращения уголовного преследования Ишимникова И.А. на основании п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Указывают, что судом не дана надлежащая оценка заключению эксперта №190, которое является необъективным, неполным, экспертиза проведена без учета медицинских данных обращения Ишимникова И.А. в городскую больницу №26 07.07.2020 года, в связи с чем данное заключение и является недопустимым и подлежит исключению. Ссылаются на то, что заключение эксперта от 22.09.2020 года является противоречивым, экспертом не разъяснено, что значит двигался с достаточно большой скоростью. Заключение эксперта от 29.01.2021 года не соответствует нормам УПК РФ, является недопустимым доказательством, поскольку в нарушение ст.75, ч.4 ст.302 УПК РФ содержит вероятностные выводы, экспертами не приняты во внимание антропометрические особенности Ишимникова И.А. и КАВ Также при производстве

экспертизы использовались фотографии телесных повреждений Ишимникова И.А., полученных незаконно.

Экспертами не дана оценка телесным повреждениям у Ишимникова И.А. и КАВ, сообщающимся друг с другом, и свидетельствующими о нахождении Ишимникова И.А. на месте пассажира. Протокол осмотра места происшествия, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акт освидетельствования на состояние опьянения получены с нарушением закона и являются недопустимыми доказательствами. Указывают, что при производстве данных процессуальных действий были нарушены права Ишимникова И.А. Ссылаются на то, судом необоснованно отказано в вызове и допросе следователя БММ. Считают, что показаниям свидетеля КЮА судом не дана надлежащая оценка. Указывают, что место совершения преступления не установлено, в материалах дела содержатся различные координаты, противоречия устранены не были, при этом автомобильной дороги с названием «Ж\Д станция Громово-Паром» не существует в <адрес>.

Судом допущено нарушение принципов презумпции невиновности и состязательности сторон при применении уголовно-процессуального закона, выразившееся в том, что суд не оценил с точки зрения презумпции невиновности заключение дополнительной автотехнической экспертизы, которым установлено отсутствие нарушения водителем п.10.1 ПДД РФ, а также отсутствие технической возможности предотвратить ДТП, что влечет отсутствие состава преступления. Указывают о нарушении права на защиту Ишимникова И.А. вследствие незаконных и необоснованных отказов суда в удовлетворении ходатайств стороны защиты о проведении процессуальных действий, признании доказательств недопустимыми, проведении дополнительных экспертиз. Считают, что по делу имеются неустранимые сомнения в виновности и причастности Ишимникова И.А. к совершению преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст.264 УК РФ, которые должны быть истолкованы в пользу обвиняемого.

Просят приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему. Выводы суда о виновности Ишимникова И.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 264 УК РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждены совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, подробно изложенных в приговоре, и получивших надлежащую оценку суда. Доводы жалобы о непричастности Ишимникова И.А. к совершению преступления, о том, что управлял снегоболотоходом КАВ, были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, так как опровергнуты материалами дела.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что показания Ишимникова И.А. являются недостоверными, поскольку опровергаются заключениями комиссионных судебно-медицинских экспертиз, выводы которых указывают на то, что именно Ишимников И.А., а не погибший КАВ управлял транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия, а также показаниями свидетеля РАВ из которых следует, что именно Ишимников И.А., а не КАВ управлял снегоболотоходом. Всем доказательствам, собранным по делу, исследованным в ходе судебного разбирательства и приведенным в приговоре, как каждому в отдельности, так и в их

совокупности, в том числе показаниям подсудимого, потерпевшей, свидетелей, заключениям экспертиз, а также письменным материалам дела суд дал надлежащую оценку, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, а другие отвергнуты.

Такая оценка произведена судом в соответствии с требованиями ст. 87, 88, 307 УПК РФ и тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений в кассационном порядке. Оснований сомневаться в правильности выводов суда не имеется. Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осужденного, не установлено. Доводы жалобы о недопустимости проведенных по делу экспертиз являются необоснованными. Довод стороны защиты о проведении экспертизы № 190 от 03.07.2020 года без учета медицинских данных обращения Ишимникова И.А. в СПб ГБУЗ «Городская больница № 26» 07.07.2020 года, был предметом исследования суда и обоснованно отвергнут как несостоятельный.

С учетом того, что указанная экспертиза была проведена с участием Ишимникова И.А., который 03.07.2020 года непосредственно был освидетельствован экспертом, обращение Ишимникова И.А. в СПб ГБУЗ «Городская больница № 26» 07.07.2020 года, не ставит под сомнение выводы указанной экспертизы, и не является основанием для назначения дополнительной экспертизы по полученным Ишимниковым И.А. телесным повреждениям, в ходатайстве назначения которой судом было обоснованно отказано, с приведением мотивов принятого решения. Оснований для признания указанной экспертизы недопустимым доказательством не имеется, поскольку данное доказательство соответствует положениям главы 27 УПК РФ, определяющим порядок проведения судебных экспертиз, во взаимосвязи с ч.1.2 ст.144 УПК РФ, согласно которой, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения требований ст. ст. 75 и 89 УПК РФ.

Вопреки доводам стороны защиты, заключение №2327/06-1 от 22.09.2020 года и №262/264-к от 29.01.2021 года соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ, нарушений при их производстве не имеется, сомнений в выводах у суда обоснованно не вызвали, оценка экспертиз нашла свое отражение в приговоре. Вопреки доводам стороны защиты, судами дана надлежащая оценка и анализ заключению автотехнической экспертизы № 175/09 от 25.02.2021 года, выводы которой подтвердил проводивший ее эксперт ДСП, и дополнительной автотехнической экспертизы №, №, № от 03.12.2021 года, в результате которых суды пришли к обоснованному выводу, с приведением мотивов принятого решения, о том, что указанные экспертизы не опровергают вину Ишимникова И.А. в совершении преступления, в том числе и в нарушении абзаца 1 п.10.1 ПДД РФ, который находится во взаимосвязи с нарушением Ишимниковым И.А. абзаца 2 п.10.1 ПДД РФ и в причинной связи с наступившими последствиями в виде смерти потерпевшего КАВ При этом суд апелляционной инстанции в соответствии с приведенными в апелляционном определении мотивами принятого им решения, обоснованно критически отнесся к выводам дополнительной автотехнической экспертизы о невозможности определить наличие технической возможности у Ишимникова И.А. предотвратить ДТП, а также ука-

зал на то, что обвинение в превышении допустимой скорости движения Ишимникову И.А. не вменялось.

Кроме того, ссылка адвокатов на п. п. 6, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 года №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» не применима к рассматриваемой ситуации, поскольку по смыслу разъяснений, водитель, не имеющий технической возможности избежать ДТП, не несет ответственности по ст. 264 УК РФ лишь в случаях соответствия его скорости требованиям п. 10.1 ПДД РФ, то есть в случаях движения со скоростью, позволяющей обеспечить постоянный контроль за движением транспортного средства, в том числе с учетом особенностей транспортного средства и груза, дорожных и метеорологических условий, в частности видимости в направлении движения.

Поскольку контроль над транспортным средством был утрачен Ишимниковым И.А. именно в результате нарушения п. 10.1 ПДД РФ, так как он выбрал скорость движения, которая не позволила ему обеспечить безопасность пассажира при управлении транспортным средством и принять меры вплоть до его остановки, чтобы избежать наезд на ствол дерева, лежащий на пути, вывод о наличии или отсутствии технической возможности избежать наезда на ствол дерева на пути его следования для правового значения для оценки его действий не имеет. Возможность предотвратить ДТП у Ишимникова И.А. имелась путем соблюдения правил дорожного движения. Судом проверены в полном объеме все версии и доводы, приводимые стороной защиты, в том числе и о том, что протокол осмотра места происшествия ДТП от 03.07.2020 года и фототаблица к нему изготовлены с нарушениями УПК РФ, и обоснованно признаны несостоятельными, с приведением мотивов принятых им решений.

Вышеуказанный протокол осмотра места происшествия, а также чек алкотестора «Юпитер» по номеру прибора 007731 от 03.07.2020 года и акт 467 АВ № 037829 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения обоснованно признаны допустимыми доказательствами по делу и приведены в приговоре, так как предъявляемым к ним требованиям соответствуют. При оценке обстоятельств, относящихся к инкриминируемому Ишимникову И.А. преступлению, судом не допущено формулировок, носящих характер предположений. При этом суд указал основания и мотивы, по которым одни из доказательств признаны им достоверными, а другие отвергнуты, правильность оценки доказательств сомнений не вызывает. Вопреки утверждению стороны защиты, обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Предварительное и судебное следствие по делу проведены полно, всесторонне и объективно. Вопреки доводам кассационной жалобы, место совершения преступления, указанное координатами места ДТП на определенном участке дороги, зафиксировано следователем в ходе начала осмотра места происшествия на л.д 32 т.1 правильно, и соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела. Указание иных координат при дальнейшем осмотре и в материале КУСП носят производный характер и не ставят под сомнение выводы суда об указании места ДТП. Приговор в отношении Ишимникова И.А. соответствует требованиям ст. ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступного деяния, признанного

судом доказанным, в том числе с указанием времени, места и иных обстоятельств совершения преступления, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом, на основании которых основаны выводы суда о виновности осужденного, мотивированы выводы относительно квалификации преступления и назначения наказания.

Из материалов уголовного дела усматривается, что судебное разбирательство осуществлялось с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, непосредственности и устности исследования доказательств, с учетом требований ст.252 УПК РФ. Вопреки доводам жалоб нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов стороне защиты в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников процесса, повлиявших или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено. Нарушений права на защиту Ишимникова И.А. в ходе предварительного следствия, рассмотрения дела в суде, допущено не было.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке доказательств и правильно установленных фактических обстоятельств дела. Действиям осужденного Ишимникова И.А. судом дана правильная юридическая оценка по п. «а» ч.4 ст.264 УК РФ в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами. Оснований для оправдания Ишимникова И.А., прекращения уголовного дела не имеется. Наказание Ишимникову И.А. как основное, так и дополнительное, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Суд мотивировал свое решение о необходимости назначения наказания Ишимникову И.А. в виде лишения свободы, обоснованно не усмотрел оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ. Все заслуживающие внимание обстоятельства были учтены судом при решении вопроса о виде и размере назначаемого Ишимникову И.А. наказания, которое соразмерно содеянному, соответствует личности осужденного и является справедливым, оснований считать наказание чрезмерно суровым не имеется. Суд апелляционной инстанции должным образом проверил законность и обоснованность приговора, все доводы, изложенные в апелляционных жалобах, получили надлежащую оценку, что отражено в апелляционном определении, содержание которого соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и которые в силу ст.401.15 УПК РФ явились бы основаниями для отмены либо изменения в кассационном порядке судебных решений, не допущено. Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 401.14 УПК РФ, судебная коллегия определила: приговор Приозерского городского суда Ленинградской области от 17 февраля 2022 года и апелляционное определение Ленинградского областного суда от 1 июня 2022 года в отношении Ишимникова И.А. оставить без изменения, кассационную жалобу адвокатов Мясникова А.В. и Уварова М.Н. оставить без удовлетворения. Председательствующий Судьи

