

Судебный акт по делу № 88-17634/2020

Категория: Полная база актов

КАРТОЧКА ДЕЛА

Номер дела	88-17634/2020
Субъект РФ	Москва
Вид ДТП	падение_пассажира
Тяжесть вреда	смерть
Вид производства	гражданское
Компенсация, ₽	100000
Итог по мор. вреду	взыскан
Источник	https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7244076&case_uid=6be5d90c-7da7-448b-bb64-e4421d4ca0d8&delo_id=2800001&new=2800001

ТЕКСТ СУДЕБНОГО АКТА

Р Е Ш Е Н И Е 12-30162018 г. Москва 14 декабря 2018 года Судья Люблинского районного суда г. Москвы Калинина Т.В., рассмотрев в судебном заседании жалобу Масленниковой Я.Г. на постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП 0355431010118081800010992 от 18.08.2018 года, которым Масленникова Я.Г. была привлечена к административной ответственности по п.2 ст.8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 2500 рублей и решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП от 03.09.2018 года, которым постановление 0355431010118081800010992 от 18.08.2018 года оставлено без изменения, жалоба Масленниковой Я.Г. без удовлетворения Проверив представленные материалы, выслушав мнение Масленниковой Я.Г., суд У С Т А Н О В И Л : Постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП 0355431010118081800010992 от 18.08.2018 года, Масленникова Я.Г. была привлечена к административной ответственности по п.2 ст.8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 2500 рублей. Решением заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП от 03.09.2018 года, постановление 0355431010118081800010992 от 18.08.2018 года оставлено без изменения, жалоба Масленниковой Я.Г. без удовлетворения. Как следует из постановления, 13.08.2018 года в 10:38 по адресу: Москва, ул. Перерва, д.43, кор.1, транспортное средство марки КИА РИО, государственный регистрационный знак А 191 УА 197, принадлежащее Масленниковой Я.Г., размещено на платной городской парковке без осуществления оплаты в нарушение п.2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 года 289-ПП Об организации платных городских парковок в г. Москве. Масленникова Я.Г. обратилась в суд с жалобой, в которой про-

сит вышеуказанное постановление и решение по жалобе отменить как незаконные и необоснованные, так как данная парковка длительное время являлась бесплатной, она, как житель соседнего дома, всегда парковала там свою машину, при этом, на момент фиксации правонарушения парковка также не являлась платной, т.к. отсутствовали соответствующие дорожные знаки и разметка, отсутствовали паркоматы и информационные щиты, жители не были проинформированы надлежащим образом за 2 недели об организации по данному адресу платной парковки. Кроме того, она припарковала свою машину по вышеуказанному адресу 31.07.2018 года, машина находилась на одном и том же месте до 24.08.2018 года, т.к. в период с 01.08.2018 года по 24.08.2018 года она отсутствовала по месту жительства. В судебном заседании Масленникова Я.Г. доводы жалобы поддержала в полном объеме, представила сообщение от ГКУ АМПП, полученное по ее запросу, в соответствии с которым работы по установке дорожных знаков по адресу: Москва, ул. Перерва, д.43, кор.1 были выполнены в период с 02.08.2018 года по 05.08.2018 года, о чем она знать не могла, т.к. в период с 01.08.2018 года по 24.08.2018 года она отсутствовала по месту жительства, что подтверждается представленной ею справкой, кроме того, какого-либо надлежащего уведомления о введении по данному адресу платной парковки в вышеуказанный период времени не имелось. Суд, проверив материалы административного дела, находит постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП и решение по жалобе подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с "09917797712731128624019910062295987634896718821537606382356333605643339703" частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере двух тысяч пятисот рублей. Основанием для привлечения Масленниковой Я.Г. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили изложенные в обжалуемом постановлении выводы о том, что 13.08.2018 года в 10:38 по адресу: Москва, ул. Перерва, д.43, кор.1, транспортное средство марки KIA RIO, государственный регистрационный знак А 191 УА 197, принадлежащее Масленниковой Я.Г., размещено на платной городской парковке без осуществления оплаты в нарушение п.2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 года 289-ПП Об организации платных городских парковок в г. Москве. Собственником транспортного средства является Масленникова Я.Г. Вместе с тем, с таким выводом должностного лица согласиться нельзя. В соответствии со "0991779771273104715109510710917349928621043563683027635876660914497263702" статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом "099177977127310471510951071091734992862104356267327635876660914497263702" статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу

об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Вышеприведенные положения "5520987134109024691708955395610262618032800078736479" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со "552098713410902469170895539561026261923983010667231172124386525037397" статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и "5520987134109024691708955395610262619239830106278231172124386525037397" статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из "55209871341090246119744800696952387184739686106464284494" Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины. Из "55209871341125577628167669008151536305638533800066785248679283744591021809" пункта 1.1 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 289-ПП (далее - Правила) следует, что городская парковка - объект благоустройства города Москвы, представляющий собой специально обозначенное, обустроенное и оборудованное место, являющееся частью автомобильной дороги и (или) примыкающее к проезжей части и (или) тротуару, обочине, эстакаде или мосту либо являющееся частью подэстакадных или подмостовых пространств, площадей и иных объектов улично-дорожной сети, находящихся в собственности города Москвы, и предназначенное для организованной стоянки транспортных средств на платной основе или без взимания платы по решению Правительства Москвы. К территории городской парковки в соответствии с "55209871341125577628167669008151536305638533800066785248679283744591021809" пунктом 1.3 Правил относится весь участок улично-дорожной сети, обозначенный соответствующими дорожными знаками и разметкой, предусмотренными "55209871341090246917929555395610262619239830106274231172124386525037397" Приложением 1 к постановлению Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 1090 "О Правилах дорожного движения". При этом парковочным местом признается специально обозначенное и при необходимости обустроенное и оборудованное место на городской парковке, предназначенное для размещения одного транспортного средства ("552098713411255776281676690081515363056385338000667852048679283744591021809" пункт 1.4 названных Правил). "552098713411255776281676690081515363056385338000647842848679283744591021809" Пунктом 2.5 Правил установлено, что лицо, размещающее транспортное средство на парко-

вочном месте платной городской парковки, обязано в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем осуществления оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных

55209871341125577628167669008151536305638533800064785248679283744591021809"

пунктах

2.3.1

55209871341125577628167669008151536305638533800064785248679283744591021809"

2.3.2 настоящих Правил. В рассматриваемом случае, как усматривается из обжалуемого постановления, Масленниковой Я.Г., разместившей транспортное средство марки КИА РИО, государственный регистрационный знак А 191 УА 197, вменяется в вину размещение названного транспортного средства на платной городской парковке без осуществления оплаты. Вместе с тем, в судебном заседании объективно установлено следующее. Так, согласно сведениям, предоставленным ГКУ АМПП, полученным на запрос суда, в соответствии с приказом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 01.12.2016 года 61-02-4716 О внесении изменений в приказ Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы от 05.12.2014 года 61-02-3484 ул. Перерва вошла в дополнительную зону организации платных городских парковок с 26.12.2016 года на участке от пересечения с ул. Люблинской до пересечения с ул. Братиславской. Вместе с тем, из этого же сообщения ГКУ АМПП усматривается, что работы по установке дорожных знаков на вышеуказанном участке улично-дорожной сети были выполнены в период с 02.08.2018 года по 05.08.2018 года в соответствии с проектной документацией, что также подтверждается представленным Масленниковой Я.Г. сообщением из ГКУ АМПП, приобщенным судом к материалам дела. Кроме того, из вышеуказанного сообщения ГКУ АМПП следует, что информационные щитки с указанием зоны платной парковки были дополнительно установлены 24.08.2018 года. Таким образом, анализ вышеприведенных норм в их совокупности применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела свидетельствует о том, что

установленная

75870405429113647550029339624845543661856567291539039922192215520614351" пунктом 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 289-ПП, обязанность в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем осуществления оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке у Масленниковой Я.Г., осуществившей парковку 13.08.2018 года, отсутствовала.

В

силу

положений

7587040542911269889003318783284535853398196967299158383721529343731427" частей 1 и "75870405429112698890033187832845358533981969672991458383721529343731427" 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Несмотря на требования "758704054291126988900331878328453585339146567687174996" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вышеприведенные и иные

доводы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащей оценки заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП не получили, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела, не приняты, что не позволяет согласиться с выводом о наличии в действиях Масленниковой Я.Г. состава вменяемого административного правонарушения. В соответствии с "7587040542911269889003308032845358533981969670911158383721529343731427" п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных "75870405429112698890033187832845358533981969672991158383721529343731427" ст. 2.9, "75870405429112698890033187832845358533981969670951558383721529343731427" 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. При таких обстоятельствах, постановление контролера-ревизора отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП и решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП, вынесенные в отношении Масленниковой Я.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном "7587040542911364755002239624845543661856567298814549039922192215520614351" частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, подлежат отмене. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном "7587040542911364755002239624845543661856567298814549039922192215520614351" частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, в отношении Масленниковой Я.Г. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые акты ("7587040542911269889003308032845358533981969670911158383721529343731427" п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). На основании изложенного и руководствуясь ст.30.6-30.8 КоАП РФ, п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, суд Р Е Ш И Л : Жалобу Масленниковой Я.Г. - удовлетворить. Постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП 0355431010118081800010992 от 18.08.2018 года, которым Масленникова Я.Г. была привлечена к административной ответственности по п.2 ст.8.14 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 2500 рублей и решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ АМПП от 03.09.2018 года, которым постановление 0355431010118081800010992 от 18.08.2018 года оставлено без изменения, жалоба Масленниковой Я.Г. без удовлетворения - отменить. Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании "6357844417472854419704392811560763953367372249665336457213570555808594596967" п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые акты. Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней. Судья 2

инстанция Максимовских Н.Ю. инстанция Шубина И.И. (докладчик), Мареева Е.Ю., Акульшина Т.В. Дело 88-176342020 (8Г-177212020) Уникальный идентификатор дела ОПРЕДЕЛЕНИЕ 20 августа 2020 года город Москва Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего ФИО12, судей ФИО7,

ФИО8, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к АО СОГАЗ, ГУП Мосгортранс о взыскании страхового возмещения, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-30162018) по кассационной жалобе ФИО1 на решение Люблинского районного суда адрес от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО12, объяснения ФИО9, представителя ГУП Мосгортранс, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, установила: ФИО2 обратилась в суд с иском, уточнив который, просила взыскать с АО СОГАЗ неустойку в сумме 278 033 руб., компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб., штраф в размере 50 за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, также просила взыскать с ГУП Мосгортранс компенсацию морального вреда в сумме 500 000 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами, указав, что ДД.ММ.ГГГГ е супруг ФИО10 упал в троллейбусе, в результате чего получил травмы и был госпитализирован в ГБУЗ адрес ПСБ имени ФИО11 ДЗМ, где ДД.ММ.ГГГГ от полученных травм скончался. Решением Люблинского районного суда адрес от 16.10.208г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, постановлено : Взыскать с ГУП Мосгортранс в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере 100000 руб.. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. В кассационной жалобе ФИО1 ставится вопрос об отмене судебных постановлений как принятых с нарушением норм права. Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены решения и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется. На основании пп. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. По смыслу указанной нормы для возложения имущественной ответственности за причиненный вред необходимо наличие таких обстоятельств, как наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вина, а также причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высоко-

го напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности, и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Согласно ст. 1099, 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда и независимо от вины причинителя вреда в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Как установлено судом, а также подтверждается материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 17 час. 10 мин. в районе адрес в салоне троллейбуса Тролза-5275.05, бортовой, под управлением водителя ФИО1, произошло падение пассажира ФИО10. С места происшествия бригадой скорой помощи ФИО10 был доставлен в ГБУЗ города по Москвы ГKB имени ФИО11 ДЗМ, где ДД.ММ.ГГГГ скончался. Была установлена причинно-следственная связь между дорожно-транспортным происшествием и смертью ФИО10. Удовлетворяя иски о взыскании с ГУП Мосгортранс, как собственника источника повышенной опасности, компенсацию морального вреда, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что смерть ФИО10 произошла вследствие травм, полученных при падении в троллейбусе при движении, что причинило истцу нравственные страдания. В кассационной жалобе ФИО1 ссылается, что на основании указанных судебных постановлений ГУП Мосгортранс обратился с иском в суд о взыскании с него ущерба причиненного работодателю, как причинившего вред третьим лицам, при этом оспаривает свою вину как водителя, поскольку правил дорожного движения не нарушал, не нарушал и иные правила, которые обязан соблюдать как водитель троллейбуса, считает, что указанными постановлениями суд разрешил вопрос о его правах и обязанностях. Между тем, вопреки доводам кассационной жалобы, судами вопрос о виновности ФИО1 как водителя не разрешался, с ГУП Мосгортранс моральный вред взыскан как с собственника источника повышенной опасности, поскольку пассажир ФИО10 упал в троллейбусе и получил травмы. Следовательно, поскольку ФИО1 к участию в деле не привлекался, в силу части 2 ст. 61 ГПК РФ указанные судебные постановления не имеют преюдициального значения при рассмотрении дела о взыскании с ФИО1 ущерба причиненного работодателю. Оснований для отмены принятых судебных актов применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется. Нарушения норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 379.7 ГПК РФ, при рассмотрении дела не установлено. С учетом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы. Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции определила: решение Люблинского районного суда адрес от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мо-

сковского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, по гражданскому делу оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения. Председательствующий Судьи

Документ сформирован автоматически из открытых данных ГАС «Правосудие» (sudrf.ru). Персональные данные приведены в том виде, в каком опубликованы судом. Материал носит справочный характер и не является юридической консультацией.