

Судебный акт по делу № 88-3803/2021

Категория: Полная база актов

КАРТОЧКА ДЕЛА

Номер дела	88-3803/2021
Субъект РФ	Санкт-Петербург
Вид ДТП	столкновение_встречное
Тяжесть вреда	смерть
Вид производства	уголовное
Статьи УК	ч.3 ст.264
Компенсация, ₽	50000
Итог по мор. вреду	взыскан
Источник	https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=12088456&case_uid=6577e850-c2bf-4dec-93f3-246c8e2c8146&delo_id=2800001&new=2800001

ТЕКСТ СУДЕБНОГО АКТА

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ Дело №88-3803/2021 ОПРЕДЕЛЕНИЕ Санкт-Петербург 12 апреля 2021 года Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего: Белинской С.В., судей: Рогачевой В.В. и Цоя А.А., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Воробьевой Валентины Ивановны на решение Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 18 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июня 2020 года по делу №2 - 292/2019 по иску Воробьевой Валентины Ивановны к Вигалок Марии Аркадьевне о возмещении материального ущерба и взыскании денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Рогачевой В.В., объяснения представителя истицы Воробьевой В.И. – адвоката ФИО5 (действующей на основании доверенности <адрес> 5 от ДД.ММ.ГГГГ сроком на три года и ордера № от ДД.ММ.ГГГГ), поддержавшей доводы жалобы, ответчицы Вигалюк М.А., полагавшей, что отсутствуют основания для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений, заключение прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Малышева Я.В. о законности и обоснованности обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции установила: Воробьева В.И. обратилась в суд с иском к Вигалок М.А. и с учетом произведенных в ходе рассмотрения дела уточнений просила взыскать с ответчицы сумму материального ущерба в размере 33.125 руб. и денежную компенсацию морального вреда в размере 1.000.000 руб.

В обоснование своих требований истица указала, что по вине ответчицы в результате дорожно-транспортного происшествия 14.05.2017 погиб её двоюродный брат Воробьев М.М. Кроме истицы других родственников у Воробьева М.М. не было. Истица организовала все ритуальные мероприятия, связанные с его похоронами. Так как истица и Воробьев М.М. поддерживали теплые отношения, часто переписывались, созванивались, общались, поздравляли друг друга с праздниками, то в связи с его смертью истица пережила огромный стресс. Решением Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 18 ноября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июня 2020 года, с Вигалок М.А. в пользу Воробьевой В.И. взыскана денежная компенсация морального вреда в размере 50.000 руб., расходы в размере 30.391 руб. 76 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1.411 руб. 75 коп.

В удовлетворении иска в остальной части Воробьевой В.И. отказано. В кассационной жалобе, направленной по почте 21 сентября 2020 года и поступившей в Третий кассационный суд общей юрисдикции 06 октября 2020 года, истица Воробьева В.И. просит об изменении решения Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 18 ноября 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июня 2020 года в части размера компенсации морального вреда, путем взыскания с ответчицы в её пользу такой компенсации в размере 1.000.000 руб. Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Воробьевой В.И. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

В возражениях на кассационную жалобу ответчица Вигалюк М.А. и участвовавший в деле в суде апелляционной инстанции прокурор просят оставить обжалуемые судебные постановления без изменения. В соответствии с ч.1 ст.379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Доводы кассационной жалобы, содержание судебных постановлений и материалы дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Судами первой и второй инстанции правильно применены нормы материального права, определены и на основе надлежащей оценки доказательств установлены обстоятельства, имеющие юридическое значение, исходя из которых сделаны правильные выводы по существу спора. Как установлено судами и следует из материалов дела, приговором Плюсского районного суда Псковской области от 20.12.2017 по делу №1-18/17 Вигалок М.А. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, с назначением ей наказания в виде двух лет лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на два года, с применением ст.73 УК РФ с испытательным сроком два года.

За Воробьевой В.И. признано право на удовлетворение гражданского иска. Из приговора следует, что 14.05.2017, Вигалок М.А., управляя автомобилем «Hyundai Solaris», государствен-

ный номер Н 772 УР 178, двигалась по 182 км. дороги Санкт-Петербург - Невель в направлении Санкт-Петербурга. Будучи обязанной знать и соблюдать ПДД РФ и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, Вигалок М.А. проявила преступное легкомыслие и, не убедившись в безопасности маневра, в том, что встречная полоса свободна на достаточном для обгона расстоянии, в нарушение п.11.1 ПДД РФ выехала на полосу встречного движения для обгона движущегося впереди в попутном направлении транспортного средства.

При этом в нарушение п. 10.1 ПДД РФ не выбрала безопасную скорость, обеспечивающую возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, находясь на встречной полосе и понимая, что не успевает закончить маневр, Вигалок М.А. совершила резкий маневр возвращения на свою полосу для движения, но не справилась с управлением, допустила занос своего автомобиля и в нарушение п.п. 9.1, 9.10 ПДД РФ выехала на полосу встречного движения, где столкнулась с двигавшимся во встречном направлении автомобилем «Ford Focus», государственный номер В 115 АА 178, под управлением Воробьева М.М. В результате дорожно-транспортного происшествия Воробьеву М.М. были причинены телесные повреждения, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью, повлекшие его смерть.

Решением Пушкинского районного суда Санкт-Петербурга от 11.12.2018 по делу №2-4180/2018 установлено, что истица является двоюродной сестрой погибшего Воробьева М.М., также было установлено, что истица уже много лет проживает во Франции, в то время как её двоюродный брат проживал в Санкт-Петербурге. Разрешая спор и взыскивая с ответчицы в пользу истицы денежную компенсацию морального вреда в размере 50.000 руб., суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался ст.ст.150, 151, 1064 ГК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в постановлениях Пленума ВС РФ от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» и от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», и исходил из того, что истица является двоюродной сестрой умершего Воробьева М.М., организовала его похороны.

Вместе с тем, истица длительное время живет во Франции и каких-либо доказательств наличия между нею и её двоюродным братом близких родственных отношений при рассмотрении настоящего дела не представила. В связи с этим основанием для взыскания с ответчицы в пользу истицы денежной компенсации морального вреда послужил сам факт родственных отношений между Воробьевой В.И. и Воробьевым М.М. и отсутствие у Воробьева М.М. более близких родственников чем истицы, что обусловило осуществление именно истицей действий, связанных с его похоронами. Суд кассационной инстанции соответствующие выводы судов считает правильными. Все обстоятельства, на которые ссылалась истица в обоснование своих требований, получили соответствующую правовую оценку судов исходя из положений гражданского законодательства.

В обоснование своих требований истица указывала, что между нею и её двоюродным братом всегда были тёплые родственные отношения, они часто переписывались, созванивались, общались, поздравляли друг друга с праздниками, доверяли друг другу. Вместе с тем, как пра-

вильно указано судами, при рассмотрении настоящего дела истица не представила ни одного доказательства, подтверждающего данные утверждения. Сам по себе факт смерти Воробьева М.М. в результате преступных действий ответчицы не может послужить основанием для взыскания с последней в пользу истицы компенсации морального вреда в большем размере, чем это следует из установленных при рассмотрении настоящего дела характера и степени понесенных истицей нравственных страданий и иных заслуживающих внимания обстоятельств дела.

Приведённые в кассационной жалобе доводы истицы о том, что установленный судами размер компенсации морального вреда не соответствует принципам разумности и справедливости, а также степени вины ответчицы в причинении смерти Воробьеву М.М., не могут послужить основанием для отмены или изменения в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений, поскольку в силу ст.ст.67 и 327.1 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к исключительной компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Процессуальных нарушений, которые могли бы привести к отмене правильных по существу постановлений, судами при рассмотрении настоящего дела не допущено. Таким образом, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, предусмотренных ст.379.7 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390-390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции определила: решение Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга от 18 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июня 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Воробьевой Валентины Ивановны – без удовлетворения. Председательствующий Судьи

Документ сформирован автоматически из открытых данных ГАС «Правосудие» (sudrf.ru). Персональные данные приведены в том виде, в каком опубликованы судом. Материал носит справочный характер и не является юридической консультацией.