

Судебный акт по делу № 88-19589/2023

Категория: Полная база актов

КАРТОЧКА ДЕЛА

Номер дела	88-19589/2023
Субъект РФ	Архангельская область
Вид ДТП	столкновение_встречное
Тяжесть вреда	смерть
Вид производства	гражданское
Статьи УК	264
Компенсация, ₽	1600000
Итог по мор. вреду	взыскан
Источник	https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14540152&case_uid=41ff013e-0ca3-4fab-a8d1-47fbd6c3d38&delo_id=2800001&new=2800001

ТЕКСТ СУДЕБНОГО АКТА

УИД -35RS0022-01-2022-001078-61 ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ № 88-19589/2023 ОПРЕДЕЛЕНИЕ город Санкт-Петербург 30 октября 2023 г. Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Козловой Е.В., судей Лепской К.И., Смирновой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-172/2023 по иску Белозеровой Натальи Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью «СПМК-4» (далее – ООО «СПМК-4»), Шарову Алексею Валентиновичу, Макарову Николаю Александровичу о взыскании расходов на погребение, компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью по кассационной жалобе Макарова Н.А. на решение Котласского городского суда Архангельской области от 22 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Смирновой О.В., объяснения Белозеровой Н.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мазиной О.Н., полагавшей судебные постановления законными и обоснованными, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции установила: Белозерова Н.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «СПМК-4», Шарову А.В., Макарову Н.А., уточнив исковые требования, просила взыскать расходы на погребение супруга в размере 85 214 руб., компенсацию морального вреда 3 000 000 руб. Решением Котласского городского суда Архангельской области от 22 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда 13 июля 2023 г., исковые требования Белозеровой Н.Ю. к Макаро-

ву Н.А. удовлетворены частично, с Макарова Н.А. в пользу истца взысканы расходы на погребение в размере 85 214 руб., компенсация морального вреда 1 600 000 руб., в доход местного бюджета – государственная пошлина 3 056 руб., в удовлетворении исковых требований к ООО «СПМК-4», Шарову А.В. отказано.

В кассационной жалобе Макарова Н.А. ставится вопрос об отмене судебных постановлений. Дело рассмотрено в соответствии с частью 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский процессуальный кодекс) в отсутствие представителя ООО «СПМК-4», Шарова А.В., Макарова Н.А. Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения судебных постановлений, предусмотренных статьёй 3797 Гражданского процессуального кодекса.

Судом при рассмотрении дела установлено, что приговором Тотемского районного суда Вологодской области от 8 июля 2022 г. Шаров А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приговором установлено, что 8 октября 2021 г. в период с 13 часов 00 минут до 13 часов 20 минут Шаров А.В., управляя технически исправным транспортным средством КАМАЗ 6520-63, регистрационный знак № (далее – транспортное средство КАМАЗ 6520-63), принадлежащим Макарову М.А., двигался на территории Тотемского района Вологодской области по участку 160 км автодороги «Чекшино-Тотьма-Котлас-Куратово», в направлении от г. Тотьмы в сторону г. Котлас, перевозя груз в виде песчано-гравийной смеси.

В это же время впереди Шарова А.В. в попутном с ним направлении в сторону г. Котлас по участку 160 км автодороги «Чекшино-Тотьма-Котлас-Куратово» двигалось транспортное средство Рено-Логан, регистрационный знак № (далее – транспортное средство Рено-Логан), под управлением водителя Колычева В.В., а во встречном направлении в сторону г. Тотьмы двигалось транспортное средство HYUNDAI H 2.5, регистрационный знак № (далее – транспортное средство HYUNDAI H 2.5), под управлением водителя Белозерова И.А. Колычев В.В., управляя транспортным средством Рено-Логан, намереваясь осуществить маневр левого поворота на второстепенную дорогу, ведущую к д. Лобаниха, в соответствии с требованиями пунктов 8.1, 8.2, 8.5, 13.12 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее – Правила дорожного движения), заблаговременно до начала выполнения маневра, включил световой указатель левого поворота, снизил скорость, уступая дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления, ожидая возможности завершить маневр.

Шаров А.В., не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, в нарушение требований пунктов 9.1 и 9.10 Правил дорожного движения, не обеспечил соблюдение дистанции до движущегося впереди транспортного средства, которая в случае его торможения или остановки позволила бы, находясь в пределах своей полосы и не допуская выезд на полосу встречного движения, избежать столкнове-

ния, а именно с движущимся впереди него в попутном направлении транспортным средством Рено-Логан под управлением Белозерова И.А., готовящимся к выполнению маневра поворота влево на второстепенную дорогу, включившего световой указатель левого поворота, снизившего скорость и пропускающего транспорт, движущийся со встречного направления, управляя технически исправным транспортным средством КАМАЗ 6520-63, предпринимая возможные меры к снижению скорости, предотвращая возможное столкновение с движущимся впереди транспортным средством под управлением Колычева В.В., совершил выезд на полосу встречного движения и последующее столкновение с движущимся во встречном направлении в сторону г.

Тотемы транспортным средством HYUNDAI HI 2.5 под управлением Белозерова И.А. В результате дорожно-транспортного происшествия Белозеров И.А. получил телесные повреждения и скончался на месте. Белозерова Н.Ю. приходится супругой Белозерова И.А. Приговором Тотемского районного суда Вологодской области от 8 июля 2022 г. с Шарова А.В. в пользу Белозеровой Н.Ю. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 440 000 руб. Апелляционным постановлением Вологодского областного суда от 20 сентября 2022 г. приговор Тотемского районного суда Вологодской области от 8 июля 2022 г. изменён, исключено указание о том, что Шаров А.В. осуществлял временное владение и пользование транспортным средством КАМАЗ 6520-63 на основании договора аренды от 1 октября 2021 г.

Этот же приговор в части решения по гражданскому иску потерпевшей Белозеровой Н.Ю. о взыскании с Шарова А.В. компенсации морального вреда отменён, дело направлено в отменённой части на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства в ином составе суда. В остальной части приговор суда оставлен без изменения. Собственником транспортного средства КАМАЗ 6520-63 на момент дорожно-транспортного происшествия являлся Макаров Н.А. Гражданская ответственность на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована в CAO «РЕСО-Гарантия». Шаров А.В. не включен страхователем в число лиц, допущенных к управлению транспортным средством. В имеющейся в материалах дела копии договора аренды отсутствует указание о возложении на Шарова А.В. обязанности по самостоятельному страхованию гражданской ответственности.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования к Макарову Н.А., суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 150, статьями 151, 210, пунктами 3, 4 статьи 931, статьёй 1079, пунктом 1 статьи 1094, статьями 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьёй 3 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле», разъяснениями, содержащимися в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33), учитывая преюдициальность обстоятельств, установленных вступившим в законную силу приговором суда, исходил из наличия прямой причинно-следственной связи между нарушением Шаровым А.В.

Правил дорожного движения и смертью потерпевшего. Установив, что на момент дорожно-транспортного происшествия собственником транспортного средства являлся Макаров Н.А.,

передавший транспортное средство Шарову А.В. без выдачи доверенности на право управления и не указания Шарова А.В. в договоре обязательного страхования гражданской ответственности с определением конкретных лиц, допущенных к управлению транспортным средством, что квалифицировано судом первой инстанции, как неосмотрительное и недобросовестное поведение, исходил из обязанности владельца источника повышенной опасности в силу закона нести ответственность за вред, причинённый данным источником, ввиду недоказанности выбытия транспортного средства из его обладания в результате противоправных действий Шарова А.В.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, учитывая степень физических и нравственных страданий супруги погибшего, связанных с наступлением психологической травмы в связи со смертью близкого человека, требования разумности, справедливости, индивидуальные особенности потерпевшей, пришёл к выводу о взыскании компенсации в присужденном размере. Установив факт несения истцом расходов на погребение, получение Белозеровой Н.Ю. выплаты страхового возмещения в размере 25 000 руб. в счёт возмещения расходов на погребение, суд первой инстанции взыскал с Макарова Н.А. указанные расходы в пределах заявленных исковых требований согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса. Судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции полагает, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, приведённым нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения. Если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса, устанавливающим общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в частности, использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право

управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причинённых потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса). В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что при определении размера компенсации морального вреда суду с учётом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом оснований и условий ответственности за причинение вреда, а именно физических или нравственных страданий потерпевшего, а также неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между неправомерными действиями и моральным вредом, вины причинителя вреда. Поскольку, предусматривая в качестве способа защиты нематериальных благ компенсацию морального вреда, закон устанавливает лишь общие принципы для определения размера такой компенсации, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимание фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав как основополагающие принципы, предполагающие установление судом баланса интересов сторон.

При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации. Приведённое правовое регулирование применено судами правильно, в обоснование размера компенсации морального вреда дана надлежащая оценка степени тяжести причинённых истцу физических и нравственных страданий, учтена степень вины причинителя вреда, выводы суда согласуются с правовой позицией, изложенной в пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2021), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2022 г., в пунктах 12, 21, 25–30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33, вследствие чего доводы кассационной жалобы о несправедливом размере компенсации морального вреда, присужденной ко взысканию, без учёта выплаты Шаровым А.В. компенсации в рамках уголовного дела, судебная коллегия находит несостоятельными,

поскольку выплата денежных средств в рамках уголовного дела виновным лицом направлена на уменьшение негативных последствий противоправных действий, применение с потерпевшей и избежание уголовной ответственности в виде предстоящей судимости.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии между Макаровым Н.А. и Шаровым А.В. трудовых отношений, при которых работодатель должен нести ответственность за действия работника; управлении Шаровым А.В. транспортным средством на основании договора аренды и, как следствие, о возмещении вреда ненадлежащим ответчиком не опровергают законные выводы суда, основанные на правильном применении статьи 1064 Гражданского кодекса, подлежащей толкованию в системной взаимосвязи со статьёй 1079 Гражданского кодекса, – возмещение причинённого вреда владельцем источника повышенной опасности, ответственность которого презюмируется, пока он не докажет выбытия транспортного средства из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Довод кассационной жалобы об отсутствии судебной оценки размера заявленных расходов на погребение опровергается мотивировочной частью решения суда первой инстанции, в которой содержатся выводы об обоснованности понесённых истцом расходов на ритуальные услуги, доставку гроба и других предметов, необходимых для погребения по православным обрядам, к месту захоронения, перевозку тела умершего на кладбище, погребение, на обустройство места захоронения (изготовление и установку ограды на могилу, скамьи, стола, надгробного памятника), поминальный обед. Кроме того, в уточнённом иске Белозеровой Н.Ю. уменьшена сумма расходов на погребение в связи с добровольным возмещением Шаровым А.В. денежных средств и получением выплаты страхового возмещения.

При разрешении дела судом первой инстанции ответчик на неразумность и чрезмерность таких расходов не ссылаясь, требования истца удовлетворены с соблюдением требований части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса. Иные доводы кассационной жалобы фактически выражают несогласие с данной судом оценкой доказательств, а также установленными судом обстоятельствами, аналогичны доводам апелляционной жалобы, которым дана надлежащая оценка судом апелляционной инстанции, и не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов не имеется. На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции определил: решение Котласского городского суда Архангельской области от 22 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 13 июля 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Макарова Николая Александровича – без удовлетворения. Председательствующий судьи

